

Verslag GMR ZAAM

Datum	14-06-2018
Tijd	18:30 - 20:30
Locatie	ZAAM, Ondersteuningsbureau, Kamer 023
Voorzitter	J. Geurts
Verslag	D. van Buuren
Omschrijving	2018/000350/CvB-GMR
Aanwezig	Personeel: K. Buskermolen, J. Geurts, G. Hoonhout, P. Ligthart, C. Visser Ouders: J.E. Burger, C. Fenenga, K. Varkevisser CvB: J. Steenvoorden en R. Kuiken, J. Dunnebier (bestuurssecretaris)
Afwezig	Leerlingen: N. el Bahri, Q. Hasselbaink en L. Kluft (allen zonder bericht)

1 **Opening / vaststelling agenda**

De voorzitter opent om 18.32 uur de laatste vergadering van dit schooljaar.

Donderdag zijn de stukken voor de vergadering gedeeld met de GMR via ibabs, maar pas maandag is het pas via de mail verstuurd. Hierdoor heeft de GMR zich niet vol doende kunnen voorbereiden.

DB Afgesproken wordt een extra vergadering in te lassen op 12 juli a.s.
De vergadering is van 16.30 tot 18.30 uur met aansluitend een diner voor wie wil en kan.
Een voorstel voor een vergaderlocatie volgt.

De leerlingen zijn afwezig. Er is geen bericht van verhindering ontvangen.

2 **Verslag vorige vergadering GMR d.d. 12 april 2018**

Het verslag is er nog niet. Wel de actielijst. Dit punt schuift door naar de vergadering van 12 juli a.s.

3 **Mededelingen / Ingekomen stukken**

3.1 **Vanuit College van Bestuur**

3.1.a *Arboarts*

Er is een 2^e arboarts beschikbaar per 1 september a.s. We zullen afscheid nemen van de heer Van Breugel, de huidige bedrijfsarts die op ons verzoek ons nog een aantal maanden heeft geholpen, na zijn pensionering. Zodra de contracten zijn ondertekend wordt de naam van de 2^e nieuwe bedrijfsarts gecommuniceerd. Als de GMR voorgesteld wil worden aan beide nieuwe artsen kan dat geregeld worden.

3.1.b *Evaluatie Arbobeleid, wie wil vanuit de GMR hier een bijdrage aan leveren?*

Er worden hiervoor twee mensen vanuit de GMR gevraagd. De betrokkenen worden geïnterviewd over ons huidige arbobeleid. Voor de GMR is het goed om te zien welke vragen hier gesteld worden.

GMR

De heer Buskermolen meldt zich hiervoor aan. De andere kandidaat wordt z.s.m. doorgegeven.

3.1.c

Stand van zaken vacatures / benoemingen.

Inmiddels zijn er vier nieuwe directeuren benoemd: voor Damstede Lyceum, Comenius Lyceum, Huygens College en Pascal Zuid/De Faam. Verder zijn er voor het ondersteuningsbureau drie managers benoemd, te weten de heer Woltinge voor huisvesting & facilitair, mevrouw Abbassi voor het bestuursbureau en de heer Lentz voor control & administratie.

Er worden vier werkgroepen ingericht die zich buigen over de verdere inrichting van ZAAM diensten. Welke wensen/eisen zijn er bij de directeuren etc. Zowel vanuit het

ondersteuningsbureau, als van de directeuren is er een afvaardiging in deze werkgroepen en ook van de GMR wordt een afvaardiging gevraagd.

Het College van Bestuur is erg blij met de benoeming van Barbara Dijkgraaf als nieuwe voorzitter CvB per 1 september 2018.

3.2

Vanuit de GMR

3.2.a

Verkiezingen

Naar aanleiding van een vraag van een van de medewerkers binnen ZAAM vraagt de GMR naar de cijfers van de mobiliteit, zowel de vrije mobiliteit als de gedwongen. Het betreft dan het overzicht van dit jaar. Ook wil de GMR inzicht in de gevolgde procedure. Het College van Bestuur had deze vraag zo niet geïnterpreteerd en heeft dus geen gegevens paraat.

De kinderen van de heren Burger en Fenenga zijn geslaagd en afhankelijk van hun vervolgopleidingen zullen de heren in de GMR blijven of afscheid moeten nemen. De plek van mevrouw Viersma is vacant en moet ingevuld worden. Dit kan door iemand die op de reservelijst staat volgens de GMR.

In het volgend schooljaar zullen ook de heren Hoonhout en Geurts vertrekken. Het is van belang de continuïteit van de GMR te waarborgen.

CvB/GMR

Voorgesteld wordt om de verkiezingen, samen met het reglement te bespreken met mevrouw Abbassi. Een afspraak wordt gemaakt.

De heer Visser geeft aan dat de kans groot is dat ook hij de GMR gaat verlaten omdat hij mogelijk een baan aanvaardt in het basisonderwijs.

4

P & O

4.a

Regeling beloningsdifferentiatie en Regeling managementtoelage (ter instemming)

De GMR wil dit punt doorschuiven naar de vergadering van 12 juli a.s.

De regeling wordt volgende week in de achterbanvergadering besproken. Het CvB ontvangt graag z.s.m. de eventuele vragen die er nog zijn.

Het College van Bestuur vindt het jammer dat dit wederom wordt uitgesteld. Het bestuur heeft behoefte aan een kader waarbinnen zij, maar ook de directeuren, kunnen handelen.

In de notitie is sprake van één extra periodiek, is dit onbeperkt tot het einde van de schaal? Dit is niet gelimiteerd, maar gangbaar is om hoogstens 2 jaar achter elkaar een periodiek te geven. De GMR stelt voor om dit op te nemen in de notitie.

Hetzelfde geldt voor punt 2, de gratificatie. Ook hierbij wil de GMR dat wordt aangeven dat dit hoogstens 2 jaar achtereen gegeven kan worden.

Bij "promotie bij aanvang" moet toegevoegd worden "bij het formulier".

De GMR vraagt of het in het vervolg mogelijk is om de aanpassingen op een eerder verstrekte notitie geel te arceren, zodat snel te herleiden is wat er is aangepast.

Om bij de uitgangspunten op te nemen dat er rekening gehouden moet worden met de begroting en dat het moet passen binnen het budget is geen optie. Uiteraard zo veel mogelijk, maar als bijvoorbeeld een medewerker zijn/haar bevoegdheid heeft gehaald kun je iemand een verhoging niet onthouden.

4.b

Professioneel statuut (ter informatie)

Het CvB geeft een toelichting. Het betreft een handreiking met een voorbeeld en dit moet op schoolniveau uitgewerkt worden.

Op 28 juni a.s. geeft mevrouw Abbassi een presentatie tijdens het DOZ over het professioneel statuut. Omdat de afspraken over de professionele ruimte van de docent binnen de scholen zo verschillend zijn, is het niet haalbaar om één statuut voor ZAAM te maken. Ieder school heeft zeggenschap op een eigen manier ingericht. Dit gaat o.a. over de inhoud van de lesstof. Juist de discussie op de school is van belang. De directeur moet het gesprek aangaan.

Indien er nog vragen zijn kan dit de volgende keer opnieuw aan de orde komen.

4.c *Funciemix stand van zaken 1 april 2018 (ter informatie)*

Ook dit punt schuift door naar de vergadering van 12 juli a.s. De notitie wordt gedeeld met de achterban.

Verder geeft de GMR aan dat zij opnieuw juridisch advies gaan inwinnen over de uitvoering van de regeling.

Er ligt een afspraak met de bonden en daarbovenop heeft het CvB een aanbod gedaan voor de periode na het aflossen van de schuld. Er zijn eerdere gesprekken geweest tussen CvB en GMR en steeds worden vorderingen getoond. Ondanks deze stappen is het CvB van mening dat de insteek van de GMR negatief blijft en zelfs weer een juridisch onderzoek wil. Dit is teleurstellend, zeker omdat er al eerder een juridisch advies is opgesteld (door een jurist ingehuurd door de GMR). Het CvB kan zich niet vinden in de reactie van de GMR en zal zich beraden of het gedane aanbod gehandhaafd blijft of dat het bij de gemaakte afspraken met de bonden blijft.

4.d *Taakbeleid OP (vanuit de GMR)*

De voorzitter reikt een brief uit met als onderwerp "verzoek aanpassing ZAAM-taakbeleid" waarin de GMR het CvB verzoekt het ZAAM-taakbeleid betreffende het aantal jaarlijkse lesweken in overeenstemming te brengen met de cao.

CvB

Het CvB zal schriftelijk reageren.

5 **Intentieverklaring nieuw initiatief 2-20 school (ter advisering)**

Dit punt schuift door naar de vergadering van 12 juli a.s.

6 **Examenreglement 2018/2019 (ter instemming)**

©

De GMR stemt in met het examenreglement 2018/2019. Er volgt nog een formele schriftelijke reactie.

7 **Financiën**

7.a *Jaarverslag 2017 ZAAM verbindt (ter informatie)*

Dit punt zal op een later tijdstip besproken worden.

7.b *Meerjarenbegroting 2018-2022*

Dit punt zal op een later tijdstip besproken worden.

8 **Stand van zaken IBP**

De GMR geeft aan dat het een instemmingsverzoek betreft. Eerder heeft de GMR in een notitie aangegeven dat e.e.a. (IPB) wel heel globaal is omschreven, anders dan ZAAM zou moeten willen. Verder was er twijfel over de budgetten awareness en het tijdspad. De GMR heeft (op 18 januari jl.) de brief gestuurd en dan nu, vijf maanden later komt er een antwoord.

Het gevoel bestaat dat er (te) weinig is gebeurd. Wat verwacht het CvB nu van de GMR?

CvB

Het College van Bestuur geeft aan dat hetgeen zij ontvangen hebben een oude versie is en er inmiddels een update is. De update wordt z.s.m. toegestuurd en zal op 12 juli a.s. besproken worden.

Waarom heeft de GMR het handboek IPB niet ontvangen?

Het handboek is zeker nog niet compleet en het College van Bestuur heeft dit enkel aan de directeuren gestuurd om input op te halen.

Nogmaals geeft de GMR aan dat zij op de hoogte wordt gesteld, maar te vaak achteraf en wil juist vooraf meegenomen worden, zodat ook zij input kan leveren.

9 **Stand van zaken herinrichting ondersteuningsbureau (ter informatie)**

Dit punt schuift door naar de volgende vergadering op 12 juli a.s.

10 Openstaande punten GMR:

10.a *GMR-reglement (ter instemming)*

Afgesproken wordt dat de dames Ligthart en Dunnebier de voorgestelde wijzigingen in het reglement bespreken met mevrouw Abbassi, juriste van ZAAM.

PL/JD

De volgende vergadering zal het GMR reglement worden ingebracht als hamerstuk.

10.b *Medezeggenschapsstatuut (ter instemming)*

Zie punt 10.a.

10.c *Antwoord op de financiële vragen:*

- Inzage in de verdeling van de Rijksbijdragen
- Overzicht van de totale afdracht/bijdrage per locatie als % van de rijksbijdrage

De derde vraag volgt later (Totaal plaatje/overzicht van alle centrale ICT - uitgaven, ingehuurde dienstverlening / investeringen / licentiekosten).
De GMR is benieuwd naar de rekenmethode en wil zien hoe de berekeningen (per brinnummer) tot stand zijn gekomen.

CvB

Aan een van de controllers wordt gevraagd dit te laten zien bij de financiële commissie (nog te plannen).

10.d *Formatie ondersteuningsbureau 2013-2018*

Dit punt schuift door naar de vergadering van 12 juli a.s.

11 Rondvraag en sluiting

- Een lid van de GMR geeft aan problemen te hebben met Ibabs. Mevrouw van Buuren geeft het nummer van de servicedesk van Ibabs aan haar door.
- Een lid van de GMR neemt deel aan de klankbordgroep ICT. Hij vraagt zich af wat er wordt gedaan met de geluiden die hij daar hoort. Wordt hier naar geluisterd? Volgens het College van Bestuur noteert de projectleider, voorzitter van de klankbordgroep, maar ook lid van de stuurgroep, alle opmerkingen en signaleringen. Verder is er wekelijks overleg door het CvB met de projectleider.

De GMR spreekt de zorg uit over hoe de gang van zaken is tussen de GMR en CvB. De informatie wordt te laat verstuurd, het CvB reageert heftig op uitlatingen van de GMR. Het idee van het CvB dat de GMR wordt meegenomen in beleidsvoornemens, zoals vastgelegd in het jaarverslag, wordt niet herkend door de GMR.
De in de agenda commissie ingebracht punten door de GMR worden niet geagendeerd. Er is geen verslag van de vorige vergadering. Kortom zaken die bij de GMR voor de nodige irritatie zorgt en daardoor het gevoel krijgt niet serieus genomen te worden.

Het College merkt op dat sommige afdelingen binnen het ondersteuningsbureau zwaar overbelast en onderbezet zijn. Mensen doen hun uiterste best, maar het lukt inderdaad niet de gewenste kwaliteit te leveren en tijdig stukken aan te leveren. Aan de andere kant moet het CvB ook vaak lang wachten op de formele reactie van de GMR alvorens verder te kunnen. Het blijft een zoektocht hoe en wanneer de GMR wordt meegenomen in voorgenomen beleid. De keren dat de GMR in een vroegtijdig stadium is meegenomen, heeft dit niet geleid tot een positief resultaat. Of de GMR wilde niet meedenken aan de voorkant (taakbeleid) of er werd niet pro-actief input geleverd bij concept-stukken (beloningsbeleid). Dat maakt het lastig te bepalen wat een goede werkwijze is.

De irritatie wordt aan beide kanten gevoeld. De GMR-leden en het CvB zijn coöperatief ingesteld en het is goed om te kijken hoe we efficiënter met elkaar kunnen vergaderen. Mevrouw Dunnebier geeft aan dat zij graag wil meedenken met de GMR om te kijken hoe e.e.a. anders ingericht kan worden.

Nogmaals wordt het punt van de Functiemix als voorbeeld gegeven. Het CvB en de GMR zijn hierover al jaren met elkaar in gesprek. Er is een handreiking door het CvB gedaan en nu wordt het CvB opeens geconfronteerd met het feit dat er wederom een juridisch advies wordt gevraagd. De GMR geeft aan dat dit formeel gemeld moet worden aan het CvB. De GMR is van mening dat de functiemix marginaal gegroeid is en het de verantwoordelijkheid van de GMR is om dit punt te bewaken.

Het CvB geeft aan dat het hier meer om de toon gaat. Volgens de GMR gaat het meer om de verwachtingen die door het CvB zijn afgegeven. Er zijn toezeggingen gedaan in het gesprek over de functiemix en dan komt het CvB uiteindelijk met andere voorstellen en dat is volgens de GMR teleurstellend. Volgens het CvB hadden deze verwachtingen te maken met het feit dat de GMR ervan uit is gegaan dat er geen bovengrens gesteld zou worden. Vandaar dat opgenomen is dat de randstadcijfers de bovengrens aangeven.

De vergadering wordt om 20.00 uur gesloten.

De voorzitter wendt zich tot de voorzitter van het CvB. Het is/was haar laatste vergadering met de GMR (er volgt er nog een op 12 juli a.s.) en bedankt haar voor haar inzet en inbreng en overhandigt haar een cadeau.